



Szczecin, dnia 7 marca 2017 r.

## PROTOKÓŁ POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

1.	<p><b>Zamawiający</b></p> <p>Województwo Zachodniopomorskie</p> <p>Adres: ul. Korsarzy 34 70 - 540 Szczecin</p> <p>telefon: 914807243      faks: 914993968</p> <p>Pełna nazwa (firma) podmiotu, który w imieniu zamawiającego/zamawiających przeprowadza postępowanie:</p> <p>Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego</p> <p>Adres: ul. Starzyńskiego 3-4 71-506 Szczecin</p> <p>telefon: 91 48 17 120      faks: 91 48 17 121</p> <p>e-mail: sekretariat@zpkwz.pl</p>
2.	<p><b>Przedmiot zamówienia publicznego</b></p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. Określenie przedmiotu zamówienia:  Doradztwo prawne w zakresie PZP w ramach projektu pn. „Budowa infrastruktury turystycznej w parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – etap II”, finansowanego ze środków RPO WZ, dla 6 postępowań PZP i 5 zamówień publicznych nie podlegających ustawie PZP.</li><li>2. Czy zamówienie zostało podzielone na części:  nie</li><li>3. Wartość:  zamówienia 84 000 zł netto, co stanowi równowartość 20 120,24 euro</li><li>4. Wartość zamówienia została ustalona w dniu 26 stycznia 2017 r. na podstawie  Zamieszczonego na stronie Biuletynu Informacji Publicznej ZPKWZ zapytania (w dniach 18-25 stycznia 2017 r.)</li><li>5. Zamówienie jest współfinansowane ze środków Unii Europejskiej:  tak: udział tych środków w wartości zamówienia wynosi: 85 % (podać, o ile jest znany) w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego IV oś priorytetowa, działanie 4.6 Wsparcie infrastrukturalnych form ochrony przyrody i krajobrazu, projekt „Budowa infrastruktury turystycznej w parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – etap II”</li></ol>

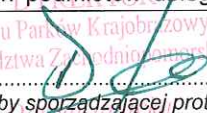
DYREKTOR  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)  
Dorota Janicka



<b>3.</b>	<b>Uzasadnienie wyboru trybu postępowania</b>  W związku z określoną przez Zamawiającego szacunkową wartością zamówienia nieosiągającą progu określonego w art. 4 pkt 8 PZP podjęto decyzję o przeprowadzeniu procedury udzielenia zamówienia publicznego w trybie zapytania o cenę, w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny
<b>4.</b>	<b>Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:</b>  <u>Kierownik podmiotu przeprowadzającego postępowanie w imieniu Zamawiającego</u>  Dorota Janicka – Dyrektor Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego
<b>5.</b>	<b>Sposób upublicznienia zapytania o cenę</b>  Upublicznienie na stronach Bazy Konkurencyjności Fundusze Europejskie oraz Biuletynu Informacji Publicznej Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego
<b>6.</b>	<b>Miejsce i termin składania ofert</b>  1. Miejsce składania ofert: Szczecin, siedziba Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego, ul. Starzyńskiego 3-4  2. Termin składania ofert upłynął w dniu 10 lutego 2017 r. o godz. 10:00
<b>7.</b>	<b>Zestawienie ofert</b>  Do upływu terminu składania ofert złożono:  1. VILEGIS Marzena Kopacka usługi szkoleniowe i doradcze, ul. Karłowicza 70 71-102 Szczecin - 88 560 zł (data wpływu: 3 lutego 2017, godz. 13:48)  2. Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni sp. p. (LIDER), ul. Klonowica 30/1 71-247 Szczecin, Jarosław Myśko – Kancelaria Prawna Zamówień Publicznych Jarosław Myśko (PARTNER), ul. Tęczowa 5A 72-006 Mierzyn - 34 440 zł (data wpływu: 9 lutego 2017 r, godz. 9:02)  3. MJ Projekt Justyna Solska, Warzymice 155/6 72-005 Przeclaw - 15 487, 09 zł (data wpływu: 10 lutego 2017 r. godz. 9:55)
<b>8.</b>	<b>Spełnienie przez wykonawców warunku dotyczącego zakazu udzielania zamówień podmiotom powiązanym</b>  Zamawiający nie jest powiązany z żadnym podmiotem, który złożył ofertę
<b>9.</b>	<b>Spełnienie warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę, o ile takie warunki były stawiane</b>  1. VILEGIS Marzena Kopacka usługi szkoleniowe i doradcze, ul. Karłowicza 70 71-102 Szczecin – spełnia 2. Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni sp. p. (LIDER), ul. Klonowica 30/1 71-247 Szczecin, Jarosław Myśko – Kancelaria Prawna Zamówień Publicznych Jarosław Myśko (PARTNER), ul. Tęczowa 5A 72-006 Mierzyn – spełnia (nie samodzielnie, w konsorcjum) 3. MJ Projekt Justyna Solska, Warzymice 155/6 72-005 Przeclaw – nie spełnia

  
.....  
(podpis osoby sporządzającej protokół)

10.	<b>Kryterium oceny ofert</b>  Najniższa cena – 100%
11.	<b>Oferty odrzucone</b>  Odrzucono oferty następujących wykonawców:  1. Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni sp. p. (LIDER), ul. Klonowica 30/1 71-247 Szczecin, Jarosław Myśko – Kancelaria Prawna Zamówień Publicznych Jarosław Myśko (PARTNER), ul. Tęczowa 5A 72-006 Mierzyn - 34 440 zł  Powód odrzucenia:  Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia poprzez rozpoznanie rynkowe, zamieszczając zapytanie w ramach rozeznania rynku na swojej stronie internetowej w dniu 18 stycznia 2017 r. Oszacowana w ten sposób wartość zamówienia stanowi realny obraz wartości rynkowej usług, stanowiących przedmiot zamówienia.  W związku z faktem, iż Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia poprzez zebranie szacunkowych wycen, nie zaś poprzez wybór podmiotów w stosunku do których kierował zapytanie wyeliminowane w przedmiotowej sprawie zostało ryzyko zniekształcenia rezultatu szacowania poprzez samodzielny dobór podmiotów, od których Zamawiający pozyskał wiedzę na temat szacunkowej wartości zamówienia.  Cena zaproponowana przez Wykonawcę, w postępowaniu ogłoszonym w dniu 31 stycznia 2017 r., jest nieadekwatna do przedmiotu zamówienia i nie gwarantuje realizacji zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego.  Jak wskazano w wyjaśnieniu z dnia 17 lutego 2017 r. „ponoszone koszty mogą być rekompensowane renomą klienta, który jest obsługiwany”. Nie świadczy to jednak o rzetelnym i prawidłowym obliczeniu ceny, ani o skalkulowaniu ceny w warunkach uczciwej konkurencji. Powoływanie się na renomę klienta przy wyjaśnieniu sposobu kalkulacji ceny oferty stoi w sprzeczności z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 września 2016 r. (sygnatura KIO 1640/16) wskazującej, iż „o cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne. O zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy mówili kiedy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne to zamówienie wykonać. Zamawiający stoi na stanowisku, iż „renomą klienta” nie stanowi obiektywnego względu, jako że wynika ona z subiektywnej oceny w oparciu o przyjęte przez każdorazowego oceniającego przesłanki. Ponadto renomę klienta trudno byłoby zakwalifikować jako źródło finansowania w postaci wynagrodzenia umownego. Wskazane wyjaśnienie ponadto nie pozostaje spójne z innym stwierdzeniem „jesteśmy w stanie za zaoferowaną kwotę wykonać obowiązki wyspecyfikowane w Zapytaniu Ofertowym i uzyskać z tego tytułu zysk”. Tej postaci rozbieżność rodzi u Zamawiającego wątpliwości na temat kalkulacji i wyjaśnień Wykonawcy. Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 17 lutego 2017 r. zdaje się zupełnie pomijać rolę konsorcjanta.  Kancelaria Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro nie ma potrzeby pozyskiwania innego podmiotu w celu zapewnienia udziału radcy prawnego w realizacji zamówienia w związku z tym uznać należy, że oferta została złożona przez dwa podmioty w celu wspólnej realizacji zamówienia. Wspólna realizacja zamówienia zaś musi odbywać się za wynagrodzeniem dla obu partnerów. Dodatkowo jako, że oba podmioty zobowiązane są do odprowadzania podatku VAT z działalności, kwota rzeczywistego wynagrodzenia netto dla dwóch podmiotów ubiegających się o

Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
  
(podpis osoby sporządzającej protokół)



przedmiotowe zamówienie wynosi zaledwie 28.000,00 zł, czyli po 14.000 zł na każdego z partnerów w trakcie 2 letniej umowy.

Jak zauważył Wykonawca w wyjaśnieniach z dnia 17 lutego 2017 r., przy usługach na doradztwo prawne trudno ustalić ceny rynkowe. Zamawiający zupełnie się zgadza ze stwierdzeniem, że stawki usług prawnych są zróżnicowane i trudno ustalić obiektywną cenę rynkową za doradztwo prawne. Jednakże można to z powodzeniem zrobić analizując stawki danego podmiotu, wskazane w zawieranych przez ten podmiot umowach. Wykonawca ułatwił to Zamawiającemu przedstawiając swoje umowy na doradztwo prawne, obejmujące obszar zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę trudno przyjąć, że cena zawarta w ofercie Wykonawcy jest wiarygodna i zapewnia kompleksową obsługę Zamawiającego zgodnie z oczekiwaniami zawartymi w zapytaniu ofertowym.

Wskazać również należy, że Zamawiający w toku analizy złożonych przez Wykonawców ofert oraz wyjaśnień zasięgał informacji celem analizy problematyki daleko idącej rozbieżności pomiędzy oszacowaną wartością zamówienia a złożoną przez Wykonawcę ofertą. Zaznaczenia wymaga fakt, iż cena zaoferowana przez Wykonawcę odbiegała w sposób znaczny od oszacowanej przez Zamawiającego – 34 440 złotych wobec szacunkowej wyceny 103 320 złotych (brutto), co stanowi ok. 33% kwoty wyceny. Wskazane powyżej okoliczności dotyczące złożenia oferty przez dwa podmioty oraz związanej z tym kwestii VAT dodatkowo zwiększają przywołaną rozbieżność. Zamawiający podobnie wskazują na przywołany wyżej wyrok KIO w którym wskazano iż za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert. O cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę było nieopłacalne. O zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy mówili kiedy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać”.

Na marginesie stwierdzić należy, że fakt zaangażowania Wykonawcy w przynajmniej 3 inne przedsięwzięcia (zawarte umowy) stawia pod znakiem zapytania dyspozycyjność Wykonawcy i świadczenie usług na rzecz Zamawiającego z oczekiwanym przez Zamawiającego poświęceniem. Wskazać należy, iż Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest przy udzielaniu zamówień publicznych stosować przepisy ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 wskazanej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane nie tylko w sposób oszczędny ale również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, przy czym zaznaczyć należy, iż samo dokonywanie wydatków w sposób oszczędny powinno nie uchybiać zasadzie uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający posiada wiedzę urzędowo notoryjną co do konsekwencji nieprawidłowej kalkulacji oferty przez wykonawcę – wiąże się to z trudnościami przy realizacji zamówienia (a w konsekwencji wydłuża termin realizacji co w przypadku przedmiotowego zadania jest bardzo istotne) chęcią uzyskania w toku realizacji zamówienia dodatkowego wynagrodzenia. Docelowo zaś może to skutkować koniecznością udzielenia zamówienia innemu wykonawcy, co wobec pilności potrzeb Zamawiającego oraz faktu niedoszacowania oferty dotychczasowego wykonawcy skutkować może koniecznością ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych wydatków. Dochodzenie swych roszczeń od nierzetelnego wykonawcy wiąże się zaś z koniecznością ponoszenia kosztów postępowania. Zamawiający realizując wskazane powyżej zasady wydatkowania środków publicznych pragnie dochować ze swej strony wszelkich możliwych starań aby literalne stosowanie zasady oszczędności nie skutkowało naruszeniem terminowości realizacji zadania – w takiej bowiem sytuacji oszczędność byłaby jedynie pozorna. W związku z tym jego wątpliwości budzą oferty zawierające cenę w znaczącym stopniu odbiegającą od oszacowanej wartości zamówienia.

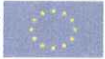
Oczekiwaniem Zamawiającego jest jak najwyższa dyspozycyjność ze strony Wykonawcy. Realizacja

DYREKTOR

Zespołu Parków Krajobrazowych

*Dorota Jędrzejko*

(podpis osoby sporządzającej protokół)



przez Wykonawcę zamówienia poza obszarem województwa rodzi u Zamawiającego uzasadnione wątpliwości na temat możliwości poświęcenia odpowiedniego wymiaru czasu na realizację. Wskazać przy tym należy, iż ze względu na wielość i różnorodność postępowań których dotyczyć miałyby doradztwo Zamawiający nie jest zainteresowany udziałem w realizacji umowy np.: aplikantów, podobnie jak również ograniczonym wymiarem czasu poświęconego na realizację zamówienia. Jak wynika z przedstawionych Zamawiającemu przez Wykonawcę umów wiążących Wykonawcę z innymi podmiotami wskazane powyżej kwoty dotyczą realizacji umowy w sposób zakładający osobiste stawiennictwo w siedzibie Zamawiającego nie częściej niż dwa razy w miesiącu. Zamawiający nie wyraża zainteresowania tego rodzaju zastrzeżeniem – jego oczekiwaniem jest kontakt z Wykonawcą 3 razy w tygodniu w siedzibie Zamawiającego.

Postępowanie prowadzono zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.), nie zaś w reżimie ustawy - Prawo zamówień publicznych. Świadczy o tym choćby miejsce publikacji ogłoszenia o zapytaniu ofertowym (Baza Konkurencyjności, nie zaś jedynie Biuletyn Zamówień Publicznych).

Uregulowania zawarte w ustawie PZP stanowią *lex specialis* w stosunku do przepisów kodeksu cywilnego i przewidują takie regulacje, które standardowo w kodeksie cywilnym nie występują. Dlatego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w reżimie ustawy PZP występują m.in. przepisy o konsorcjach, potencjale podmiotów trzecich, podwykonawcach, które w kodeksowym zapytaniu ofertowym nie znajdują zastosowania.

Zgodnie z przepisem art. 738 § 1 KC przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy (...). Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie w zapytaniu ofertowym, przewidując konieczność udziału radcy prawnego w realizacji umowy, dlatego w formularzu ofertowym pozostawił dla Wykonawcy miejsce do wpisania zakresu podwykonawstwa.

Zamawiający nie przewidział zaś składania ofert wspólnych. Gdyby Zamawiający chciał dopuścić taką formę ubiegania się o zamówienie wyraźnie by to zaznaczył i określił warunki takiego rozwiązania. Trudno porównywać bowiem sytuację podmiotu ubiegającego się samodzielnie o uzyskanie zamówienia w kodeksowym zapytaniu ofertowym z sytuacją kilku podmiotów wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. W przypadku dopuszczenia ofert wspólnych Zamawiający zapisałby w ogłoszeniu o zapytaniu ofertowym, iż warunek udziału w postępowaniu musi spełnić każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną (takie rozwiązanie możliwe jest nawet w postępowaniach PZP). Zamawiający jednak nie zawarł w ogłoszeniu zapisów dotyczących składania ofert wspólnych, a tym samym nie dopuścił takiej opcji.

W związku z powyższymi argumentami oferta została odrzucona.

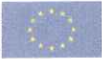
## 2. MJ Projekt Justyna Solska, Warzymice 155/6, 72-005 Przeclaw

Powód odrzucenia:

Zamawiający prawidłowo oszacował wartość zamówienia poprzez rozpoznanie rynkowe, zamieszczając zapytanie w ramach rozeznania rynku na swojej stronie internetowej w dniu 18 stycznia 2017 r. Oszacowana w ten sposób wartość zamówienia stanowi realny obraz wartości rynkowej usług, stanowiących przedmiot zamówienia. W związku z faktem, iż Zamawiający dokonał oszacowania wartości zamówienia poprzez zebranie szacunkowych wycen, nie zaś poprzez wybór podmiotów w stosunku do których kierował zapytanie wyeliminowane w przedmiotowej sprawie zostało ryzyko zniekształcenia rezultatu szacowania poprzez samodzielny dobór podmiotów, od których Zamawiający pozyskał wiedzę na temat szacunkowej wartości zamówienia.

Wskazać należy, iż Zamawiający jako jednostka sektora finansów publicznych zobowiązany jest przy udzielaniu zamówień publicznych stosować przepisy ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 wskazanej ustawy wydatki publiczne powinny być dokonywane nie tylko w sposób oszczędny ale również w sposób umożliwiający terminową realizację zadań, przy czym zaznaczyć

DIREKTOR  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
(podpis osoby sporządzającej protokół)  
Dorota Janicka



należy, iż samo dokonywania wydatków w sposób oszczędny powinno nie uchybiać zasadzie uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Zamawiający posiada wiedzę urzędowo notoryjną co do konsekwencji nieprawidłowej kalkulacji oferty przez wykonawcę – wiąże się to z trudnościami przy realizacji zamówienia oraz chęcią uzyskania w toku realizacji zamówienia dodatkowego wynagrodzenia. Docelowo zaś może to skutkować koniecznością udzielenia zamówienia innemu wykonawcy, co wobec pilności potrzeb Zamawiającego oraz faktu niedoszacowania oferty dotychczasowego wykonawcy skutkować może koniecznością ponoszenia przez Zamawiającego dodatkowych wydatków. Dochodzenie swych roszczeń od nierzetelnego wykonawcy wiąże się zaś z koniecznością ponoszenia kosztów postępowania. Zamawiający realizując wskazane powyżej zasady wydatkowania środków publicznych pragnie dochować ze swej strony wszelkich możliwych starań aby literalne stosowanie zasady oszczędności nie skutkowało naruszeniem terminowości realizacji zadania – w takiej bowiem sytuacji oszczędność byłaby jedynie pozorną. W związku z tym jego wątpliwości budzą oferty zawierające cenę w znaczącym stopniu odbiegającą od oszacowanej wartości zamówienia (w tym przypadku – niecałe 15% szacunkowej wyceny brutto).

W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 września 2016 r. (KIO 1640/16) wskazano iż „za cenę rażąco niską uważana jest cena nierealistyczna, niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i innych ofert. O cenie rażąco niskiej można mówić, gdy oczywiste jest, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę było nieopłacalne. O zjawisku rażąco niskiej ceny będziemy mówili kiedy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, a różnica ta nie będzie uzasadniona obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy bez strat i finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne, to zamówienie wykonać”.

Cena zaproponowana przez Wykonawcę, w postępowaniu ogłoszonym w dniu 31 stycznia 2017 r., jest nieadekwatna do przedmiotu zamówienia, nie gwarantuje prawidłowej realizacji zamówienia zgodnie z oczekiwaniami Zamawiającego i nie stanowi wyrazu zwykłej rywalizacji o uzyskanie zamówienia. Jak wskazano w wyjaśnieniu z dnia 16 lutego 2017 r. oferta została skalkulowana w taki sposób, by Wykonawca za wszelką cenę mógł zdobyć zamówienie. Świadczą o tym także zaproponowane stawki za kompleksowe przeprowadzenie postępowań, które nie odpowiadają stawkom rynkowym postępowań przeprowadzanych nawet na podstawie poprzedniego stanu prawnego (sprzed nowelizacji ustawy pzp), które są Zamawiającemu znane z uwagi na zlecenie w przeszłości usług tego typu i negocjacji w tym zakresie z wieloma podmiotami.

Należy również wspomnieć, że w wyliczeniu ceny przedstawionym przez Wykonawcę nie znalazło się wynagrodzenie radcy prawnego, o istnieniu którego Wykonawca wspomniał dopiero na etapie wyjaśniania elementów złożonej oferty. Zgłoszenie radcy prawnego dla realizacji zamówienia dopiero w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego należy uznać za spóźnione (radca prawny powinien zostać wskazany jako podwykonawca w ofercie Wykonawcy), a nie przewidzenie w szczegółowym wyliczeniu ceny, o które prosił Zamawiający wynagrodzenia radcy prawnego jednoznacznie świadczy o tym, że Wykonawca nie przewidział takiego wynagrodzenia dla radcy prawnego o czym zorientował się dopiero po otrzymaniu od Zamawiającego prośby o wykazanie kalkulacji cenowej i wyjaśnienie istotnych kwestii dotyczących złożonej oferty, zmierzające do ustalenia tego, w jaki sposób bez udziału podwykonawcy – radcy prawnego, Wykonawca ma zamiar wykonywać zamówienie. Nie w kalkulowanie w cenę oferty elementów stanowiących istotne składniki zamówienia nie stanowi jej prawidłowego obliczenia.

Poza argumentami wskazanymi powyżej najpoważniejszym uchybieniem Wykonawcy jest niewykazanie doświadczenia, którego wymagał Zamawiający. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego z 23.04.1964 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 380 ze zm.), nie zaś w reżimie ustawy - Prawo zamówień publicznych. Świadczy o tym choćby miejsce publikacji ogłoszenia o zapytaniu ofertowym (Baza Konkurencyjności, nie zaś jedynie Biuletyn Zamówień

(podpis osoby sporządzającej protokół)

	<p>2. Oferta wykonawcy VILEGIS Marzena Kopacka usługi szkoleniowa i doradcze, ul. Karłowicza 70, 71-102 Szczecin</p> <p>3. Oferta wykonawcy Mazurkiewicz Cieszyński Mazuro Adwokaci i Radcowie Prawni sp. p. (LIDER), ul. Klonowica 30/1 71-247 Szczecin, Jarosław Myśko – Kancelaria Prawna Zamówień Publicznych Jarosław Myśko (PARTNER), ul. Tęczowa 5A 72-006 Mierzyn</p> <p>4. Oferta wykonawcy MJ Projekt Justyna Solska, Warzymice 155/6, 72-005 Przeclaw</p> <p>5. Oświadczenie o braku powiązań z wykonawcami, którzy złożyli oferty, podpisane przez Dyrektora Zespołu Parków Krajobrazowych Województwa Zachodniopomorskiego Dorotę Janicką, jako osobę upoważnioną do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta projektu</p>
15.	<p><b>Osoba sporządzająca protokół</b></p> <p>Protokół sporządził: .....</p> <p style="text-align: center;"><i>(imię i nazwisko osoby sporządzającej protokół)</i></p> <p style="text-align: center;"><i>Dorota Janicka</i></p>

**DYREKTOR**  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego

*Dorota Janicka*

.....  
*(podpis osoby sporządzającej protokół)*

	<p>Publicznych). Przepisy kodeksu cywilnego nie przewidują posługiwania się doświadczeniem i potencjałem podmiotów trzecich (innych niż sam Wykonawca) w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, chyba że Zamawiający wyraźnie to dopuści i określi warunki takiego rozwiązania. Zamawiający jednak tego nie napisał w ogłoszeniu, a tym samym nie dopuścił takiej opcji. Uregulowania zawarte w ustawie PZP stanowią <i>lex specialis</i> w stosunku do przepisów kodeksu cywilnego i przewidują takie regulacje, które standardowo w kodeksie cywilnym nie występują. Dlatego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w reżimie ustawy PZP występują m.in. przepisy o konsorcjach, potencjale podmiotów trzecich, podwykonawcach, które w kodeksowym zapytaniu ofertowym nie znajdują zastosowania. Zgodnie z przepisem art. 738 § 1 KC przyjmujący zlecenie może powierzyć wykonanie zlecenia osobie trzeciej tylko wtedy, gdy to wynika z umowy (...). Zamawiający dopuścił takie rozwiązanie w zapytaniu ofertowym, przewidując konieczność udziału radcy prawnego w realizacji umowy, dlatego w formularzu ofertowym pozostawił dla Wykonawcy miejsce do wpisania zakresu podwykonawstwa. Zamawiający nie przewidział zaś możliwości nie legitymowania się wymaganym doświadczeniem Wykonawcy składającego ofertę i wykazaniem w ofercie doświadczenia innych osób. Fakt pokrewieństwa, powinowactwa, czy małżeństwa pomiędzy Wykonawcą, a osobami posiadającymi określone uprawnienia, doświadczenie czy kompetencje nie przesądza o tym, że Wykonawca może je wykazać jako swoje. Z punktu widzenia przedmiotowego zapytania ofertowego pan Łukasz Solski jest osobą fizyczną, inną niż Wykonawca i mógł sam przystąpić do niniejszego postępowania jeśli to on posiada wymagane przez Zamawiającego doświadczenie i miał realizować umowę. W piśmie z dnia 16 lutego 2017 r. nie zostało wyjaśnione jaką rolę przy postępowaniach przetargowych, wymienionych w oświadczeniu o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu pełniła Pani Justyna Solska. Uznać zatem należy, że pani Justyna Solska, prowadząca jednoosobową działalność gospodarczą, będąca Wykonawcą w przedmiotowym zapytaniu ofertowym, nie posiada wymaganego doświadczenia. Fakt, iż Panu Łukaszowi Solskiemu udzielono pełnomocnictwa do reprezentacji firmy obejmującego realizowanie bieżącej działalności firmy nie ma wpływu na zmianę wskazanych powyżej okoliczności.</p>
<p>12.</p>	<p><b>Najkorzystniejsza oferta</b></p> <p>Jako najkorzystniejszą(-sze) wybrano ofertę:</p> <p>VILEGIS Marzena Kopacka usługi szkoleniowe i doradcze, ul. Karłowicza 70, 71-102 Szczecin – 88 560 zł (100 pkt)</p> <p>Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty</p> <p>W postępowaniu złożono trzy oferty. Spośród nich odrzucono w oparciu o wskazane powyżej uzasadnienie dwie z nich. W związku z faktem, iż jedyna pozostała oferta spełnia wymogi Zamawiającego określone w zapytaniu o cenę, w oparciu o określone w ogłoszeniu kryterium oceny (najniższa cena – 100%) przyznano tej ofercie maksymalną liczbę punktów oraz zdecydowano o jej wyborze. Wskazać należy, iż na żądanie Zamawiającego Wykonawca przedstawił szczegółowe wyjaśnienia w przedmiocie obliczenia ceny oferty, uprawdopodobniające rzetelność jej dokonania. Przedmiotowa oferta mieści się w wartości zamówienia oszacowanej przez Zamawiającego poprzez zamieszczenie na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej jednostki ogłoszenia w dniach 18 – 25 stycznia 2017 r.</p>
<p>13.</p>	<p><b>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty</b></p> <p>Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty zostało przesłane w dniu 7 marca 2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej, na wskazany przez oferentów adres e-mail</p>
<p>14.</p>	<p><b>Załączniki do protokołu</b></p> <p>1. Potwierdzenie publikacji zapytania na stronie internetowej (Baza Konkurencyjności Fundusze Europejskie)</p>

DYREKTOR  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
Dorota Lewicka  
(podpis osoby sporządzającej protokół)





# Baza Konkurencyjności

## Fundusze Europejskie



☰ Menu

[Strona główna](#) > [Ogłoszenia](#) > Doradztwo prawne

## Doradztwo prawne

01.02.2017

[Informacje o ogłoszeniu](#)

[Opis przedmiotu zamówienia](#)

[Ocena oferty](#)

[Zamawiający \(beneficjent\)](#)

## Informacje o ogłoszeniu

Termin składania ofert

do dnia 10-02-2017

Nazwa zamawiającego

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

Numer ogłoszenia

1019370

Status ogłoszenia



Zakończone

## Miejsce i sposób składania ofert

Ofertę należy złożyć na adres poczty elektronicznej sekretariat@zpkwz.pl lub faksem na numer +48 91 48 17 121 nie później niż do dnia 10 lutego 2017 r. godz. 10:00. Oferty złożone po upływie terminu nie będą rozpatrywane.

## Adres e-mail, na który należy wysłać ofertę

sekretariat@zpkwz.pl

## Osoba do kontaktu w sprawie ogłoszenia

Magdalena Wróblewska

## Skrócony opis przedmiotu zamówienia

Doradztwo prawne w zakresie PZP w ramach projektu pn. „Budowa infrastruktury turystycznej w parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – etap II”, finansowanego ze środków RPO WZ, dla 6 postępowań PZP i 5 zamówień publicznych nie podlegających ustawie PZP.

## Kategoria ogłoszenia

Usługi

## Podkategoria ogłoszenia

Usługi inne

## Miejsce realizacji zamówienia

Województwo: zachodniopomorskie Powiat: Szczecin Miejscowość: Szczecin

## Opis przedmiotu zamówienia

### Cel zamówienia

Prawidłowe przeprowadzenie procedur PZP

### Przedmiot zamówienia

Doradztwo prawne w zakresie PZP w ramach projektu pn. „Budowa infrastruktury turystycznej w parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – etap II”, finansowanego ze środków RPO WZ, dla 6 postępowań PZP i 5 zamówień publicznych nie podlegających ustawie PZP.



**Szczegółowy opis zamówienia:**

- doradztwo w zakresie wyboru właściwego postępowania PZP w zależności od planowanego do zlecenia zadania,
- przygotowanie dokumentacji z zakresu zamówień publicznych i PZP,
- weryfikacja jej poprawności pod względem formalno-prawnym,
- doradztwo w sprawach merytorycznych poszczególnych postępowań,
- nadzór nad poprawnością i terminowością prowadzonych postępowań,
- kompletowanie dokumentacji dotyczących każdego z postępowań,
- weryfikacja przedłożonych ofert pod względem prawnym oraz ich kompletności i zgodności,
- konieczność kontaktu z Zamawiającym 3 razy w tygodniu osobiście w siedzibie Zamawiającego.
- zapewnienie opinii Radcy Prawnego dla przygotowywanych projektów dokumentów,
- przygotowanie projektów dokumentacji zgodnych z kryteriami i wytycznymi obowiązującymi dla danych typów projektów w Urzędzie Marszałkowskim WZ,
- konsultowanie, opiniowanie i formułowanie projektów dokumentów dotyczących udzielania zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy PZP;
- koordynacja zamówień wyłączonych z obowiązku stosowania ustawy PZP;
- opracowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia; lub dokumentów do postępowań udzielanych w innym trybie z ustawy PZP;
- koordynacja ogłaszanych przetargów publicznych lub zamówień publicznych udzielanych w innym trybie;
- doradztwo podczas postępowań, w tym opracowywanie odpowiedzi na pytania wykonawców;
- konsultacje i doradztwo Wykonawca będzie świadczył zgodnie z zapotrzebowaniem zamawiającego ustnie, telefonicznie, pisemnie, lub drogą mailową lub inną formą elektroniczną;
- wykonawca poda numer telefonu oraz e-mail, pod który Zamawiający będzie kierował zapytania i przedstawiał problemy do konsultacji;
- wykonawca zobowiązany jest udzielać odpowiedzi w terminie najpóźniej trzech dni roboczych;
- dbałość o zgodność konsultowanych, opiniowanych i formułowanych dokumentów z regulaminem i załącznikami do regulaminu naboru numer: RPZP.04.04.00-IP.01-32-K01/16;
- realizację projektu przewidziano na lata 2017 – 2018.

**Kod CPV**

79140000-7

**Nazwa kodu CPV**

Doradztwo prawne i usługi informacyjne

**Harmonogram realizacji zamówienia**

Czas trwania projektu: od dnia podpisania umowy do 31.12.2018 r. albo do momentu zakończenia projektu, którego realizację przewidziano na lata 2017-2018.

**Załączniki**Oświadczenie o spełnieniu warunkówFormularz odpowiedzi na zapytanieOświadczenie o braku podstaw do wykluczeniaZestawienie złożonych ofert**Pytania i wyjaśnienia**

Brak pytań i wyjaśnień



## Wiedza i doświadczenie

Wykonawca musi wykazać doświadczenie w przeprowadzeniu przynajmniej jednego zakończonego postępowania (dostawa, usługa lub robota budowlana) o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP i wszczętego na podstawie znowelizowanej ustawy (tj. po 28 lipca 2016 roku). Przez przeprowadzenie postępowania rozumie się pełnienie funkcji członka komisji przetargowej u podmiotu Zamawiającego, albo przygotowanie dokumentów przetargowych i przeprowadzenie postępowania na zlecenie podmiotu Zamawiającego, tj. przygotowanie w szczególności: ogłoszenia o zamówieniu publicznym, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, załączników do niej, projektu umowy, protokołu postępowania, ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz przeprowadzenie badania i oceny ofert i zarekomendowaniu Zamawiającemu wyniku postępowania.

Wykonawca jest zobowiązany do załączenia do oferty, oświadczenia zawierającego nazwę przeprowadzonego postępowania, szacunkową wartość zamówienia (kwota netto), datę wszczęcia i zakończenia postępowania oraz nazwę i adres podmiotu, na rzecz którego postępowanie było prowadzone. Zastrzega się prawo do zweryfikowania u wskazanego podmiotu Zamawiającego faktu przeprowadzenia postępowania, którego dotyczy oświadczenie Wykonawcy.

Posiadanie doświadczenia będzie oceniane według zasady spełnia/nie spełnia.

## Lista dokumentów/oświadczeń wymaganych od Wykonawcy

- a) Formularz odpowiedzi na zapytanie,
- b) oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu wraz z podaniem nazwy przeprowadzonego postępowania, szacunkowej wartości zamówienia, daty wszczęcia i zakończenia postępowania oraz nazwy i adresu podmiotu, na rzecz którego postępowanie było prowadzone,
- c) oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia na podstawie przestępstw określonych w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych,
- d) aktualny (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed terminem składania ofert) odpis z Krajowego Rejestru Sądowego/Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej albo numer KRS / numer NIP w przypadku CEiIDG.

## Ocena oferty

### Kryteria oceny i opis sposobu przyznawania punktacji

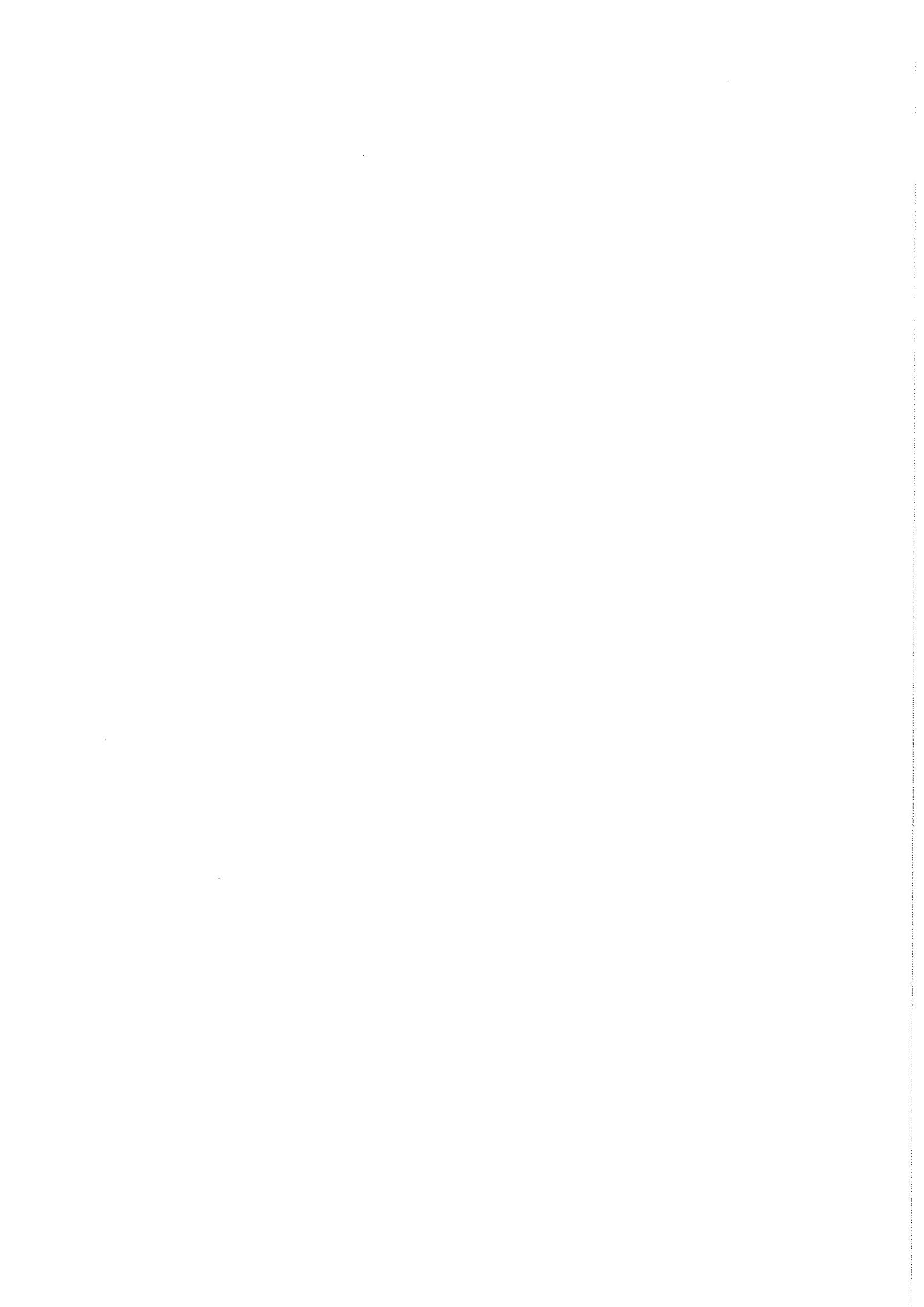
Oferta z najniższą ceną otrzyma 100 punktów  
Punkty zostaną obliczone według następującego wzoru:

Najniższa oferowana cena x 100 punktów  
Cena danej oferty

### Wykluczenia

Zamawiający wymaga by Wykonawca nie podlegał wykluczeniu na podstawie przestępstw wymienionych w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca jest zobowiązany do załączenia do oferty, oświadczenia o braku podstaw do





wykluczenia na podstawie przesłanek wymienionych w art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 5 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Brak podstaw do wykluczenia będzie oceniane według zasady podlega/nie podlega wykluczeniu.

## **Zamawiający (beneficjent)**

### **Nazwa**

WOJEWÓDZTWO ZACHODNIOPOMORSKIE

### **Adres**

Korsarzy 34

70-540 Szczecin  
zachodniopomorskie , Szczecin

### **Numer telefonu**

914807243

### **Fax**

914993968

### **NIP**

8512871498

### **Tytuł projektu**

Budowa infrastruktury turystycznej w Parkach Krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – II etap

### **Numer projektu**

RPZP.04.06.00-32-0001/16-00

Liczba wyświetleń: 96





# Ministerstwo Rozwoju

**Pl. Trzech Krzyży 3/5**

00-507 Warszawa

pn. - pt. 8.15-16.15

tel.: 22 273 70 00

**Wsparcie techniczne:**

konkurencyjnosc@mr.gov.pl

tel.: 22 693 54 27



Fundusze  
Europejskie

Unia Europejska  
Europejskie Fundusze  
Strukturalne i Inwestycyjne



[Regulamin](#)

[O Bazie Konkurencyjności](#)

[Polityka prywatności](#)

[Dostępna strona](#)

[Jak znaleźć ogłoszenie](#)

[Jak dodać ogłoszenie](#)

[Kontakt](#)

[Mapa strony](#)

[FAQ](#)

## Serwisy Funduszy Europejskich

Portal współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Pomoc Techniczna.

2015 © Ministerstwo Rozwoju



MINISTERSTWO  
ROZWOJU



Serwisy Ministerstwa Rozwoju używają plików cookies, aby ułatwić Internautom korzystanie z naszych stron www oraz do celów statystycznych. Jeśli nie blokujesz tych plików, to zgadzasz się na ich użycie oraz zapisanie w pamięci Twojego komputera lub innego urządzenia. Pamiętaj, że możesz samodzielnie zmienić ustawienia przeglądarki tak, aby zablokować zapisywanie plików cookies. Więcej informacji znajdziesz w [Polityce prywatności](#)





Szczecin, dnia 7 marca 2017 r.

### Oświadczenie

Oświadczam jako osoba uprawniona do zaciągania zobowiązań w imieniu Beneficjenta projektu pn. „Budowa infrastruktury turystycznej w parkach krajobrazowych województwa zachodniopomorskiego w celu zmniejszenia antropopresji – etap II”, iż nie występują powiązania Zamawiającego z wykonawcami, którzy złożyli oferty w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego dotyczącego doradztwa prawnego w zakresie PZP.

DYREKTOR  
Zespołu Parków Krajobrazowych  
Województwa Zachodniopomorskiego  
  
Dorota Janicka

